Colegio Nuestra Señora María Inmaculada del Bosque
Sub sector Filosofía y Psicología común
Curso: Tercero Medio
Objetivo: Distinguir la duda filosófica en diversos aspectos, ahora relacionados al problema de la inducción y la causalidad, teniendo en cuenta que nuestra creencia en las leyes del universo podrían ser un error.

GUÍA N°11 – EL PROBLEMA DE LA CUASALIDAD Y DE LA INDUCCIÓN. LA FILOSOFÍA DE DAVID HUME

1- Esta guía es un adelanto del material que se utilizará en las clase futura, por lo que tiene un carácter apegado a los contenidos, y a su lectura comprensiva.
2- Es necesario que todas las dudas que pueda producir el texto sean SUBRAYADAS, o marcadas, o anotadas en el cuaderno, de modo que sean enviadas a los correos respectivos de los profesores de la asignatura, para su respuesta oportuna.
3- Responde la actividad en tu cuaderno, para después poder utilizar las respuestas como dudas en la clase o como ayuda para la evaluación posterior. (tenlas cómo registro)

Contenidos:

1.- El rey al desnudo: el conocimiento entendido como certeza incuestionable se expresa como algo indemostrable.
2.- Descartes, y algunas ideas relacionadas a la expresión "pienso, luego, existo"
3.- David Hume: el problema de la causalidad y la inducción. ¿Es posible predecir el futuro a través de la experiencia?
4.- Es posible que todo cambie.

1.- EL REY AL DESNUDO: El conocimiento entendido como certeza incuestionable se expresa como algo indemostrable.



Como en el cuento del rey desnudo, que cree que su ropa es absolutamente novedosa cuando la compra a un sastre engañador, el que en realidad no le ha vendido nada, y más encima que se presenta con orgullo ante sus súbditos, quienes se ven en la obligación de tratarlo cómo si estuviera vestido, nuestro conocimiento con la duda de Descartes se ha mostrado como las ropas de alguien que cree estar vestido cuando en realidad esta desnudo. Es decir, cómo algo que no podemos demostrar jamás del todo, cómo algo que podría ser un error, una ilusión.

Y es que con Descartes, ni las abstracciones de las matemáticas, ni la percepción sensible son del todo infalibles, y de hecho quizás es todo lo contrario. Tanto las ideas abstractas con las cuales realizamos nuestros cálculos matemáticos y lógicos, cómo aquello que conocemos a través de los sentidos, se muestran ahora como susceptibles de error, y no sólo a veces, sino que en muchos casos. **¿Cuántas veces nos hemos equivocado en nuestros razonamientos más abstractos y presuntamente certeros de la matemática cuando hacemos una prueba de matemáticas?, ¿Cuántas veces hemos creído ver algo, que no estaba allí, o que en realidad era de otra manera?** Podrías enumerar las veces en que nos hemos equivocado, y quizás la incertidumbre pueda ser enorme.

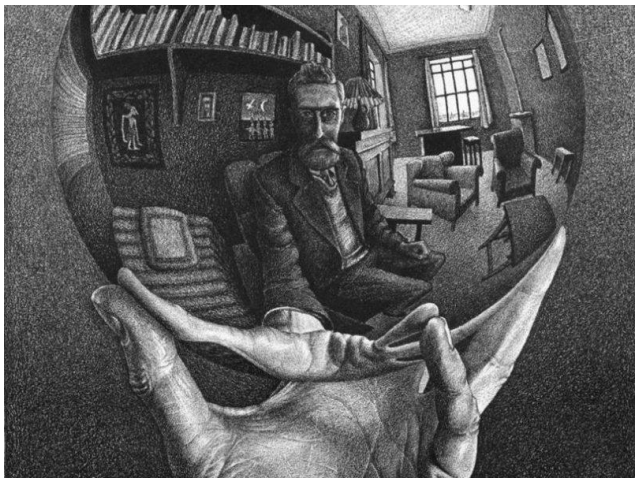
Y en esto, incluso el "yo", ese ser humano que nació tal año, que vivió y recuerda tal infancia, que ahora (presuntamente) está leyendo esta guía, que siente hambre y ganas de dormir, también sea sólo una ilusión provocada por nuestra mente. **Y con ello la posibilidad de que podamos vivir una simulación, una "realidad virtual", ya no parece sólo una película de ciencia ficción, sino que una posibilidad real.**



¿Cuántas veces hemos sentido con tanta fuerza en el sueño que lo que vivíamos allí era algo real? Y de pronto, despertamos.

2.- Algunas ideas sobre la expresión “cogito, ergo, sum”: pienso, luego, existo.

Sin embargo, Descartes, expresa que hay algo que es posible demostrar con absoluta certeza, con absoluta evidencia, y es que, aunque todo sea un engaño, un error, el acto mismo de la conciencia que se equivoca, y que duda de sí misma, no puede ser negado, **ya que negar la existencia del pensamiento, es inevitablemente un pensamiento.**



Es decir, cuando tengo conciencia del mundo y de mi mismo, eso que presumo conocer, y que no puedo demostrar eso está sujeto a error. Sin embargo, el acto de pensar, el acto de dudar, cuando tomo conciencia de la incertidumbre, es decir, de la autoconciencia que se entiende equivocada, esa autoconciencia no puede ser negada, puesta en duda. Es decir, **¿Cómo pienso que no pienso, cuando ese mismo pensamiento, es inevitablemente un pensamiento?**

¿Cómo dudar del pensamiento, si esa misma duda, es demostración del pensamiento mismo? Y con esto, la única certeza es que la conciencia, cuando toma conciencia de sí misma no se puede negar, sin caer en contradicción. Es decir, la conciencia, el polo subjetivo, **ahora es la existencia del pensamiento, que no puede poner en duda su existencia, porque “dudar de su existencia” ES UN PENSAMIENTO.**

A) **¿Esto quiere decir que “yo” EXISTO?:** Ahora bien, esa conciencia, es la conciencia que está tanto en los sueños como en la vigilia, y el “yo” de esa conciencia, no sabemos con certeza quién es. Sólo sabemos ahora que “hay conciencia”, que “cuando el pensamiento duda de si mismo, en ese mismo instante, demuestra incuestionablemente que es un pensamiento, que es una conciencia”.
B) **¿Qué logramos con esta demostración entonces?**: Por ahora sólo decir que un conocimiento absolutamente incuestionable, irrefutable. Algo que, por ahora, indica que podemos decir con seguridad que algo existe, y es el propio pensamiento.
C) **¿Esto quiere decir que la realidad exterior NO EXISTE?:** No necesariamente, sin embargo, para poder conocer ese mundo exterior, tendremos que ir a la experiencia. Y he aquí que vamos con la epistemología de David Hume.

3.- ¿Es posible predecir el futuro a través de la experiencia? La EPISTEMOLOGÍA DE DAVID HUME



El PROBLEMA DE DAVID HUME: Para comenzar, podemos decir ahora que David Hume es un filósofo que insistirá en la duda radical cartesiana, pero ahora con respecto a nuestro conocimiento de la naturaleza. Y con ello va a atacar uno de nuestros supuestos más importantes: LA LEY DE CAUSALIDAD.

Pero ¿Qué es la LEY DE CAUSALIDAD?

Es aquella ley por la cuál asumimos que la naturaleza, o el “misterioso mundo exterior” se puede conocer, entendiendo las causas que explican los fenómenos de situaciones presentes, siendo esas las causas que nos van a ayudar a entender lo que va a pasar en el futuro.

De modo que podemos decir que Hume va a **estudiar el supuesto que nos hemos hecho del mundo como estructurado en causas y efectos, o lo que es igual: SI OCURRE TAL COSA, ENTONCES NECESARIAMENTE OCURRIRÁ TAL OTRA.** Y es que ese es el inicio del problema. **¿De dónde sacamos esa idea? ¿Cómo sabemos que el mundo es una suma de acciones y reacciones que se siguen necesariamente unas de otras, y de modo, que esas acciones y reacciones siempre se cumplen, y se siguen una y otra vez, incluso en el futuro que todavía no ha ocurrido?**

Para entender este problema, haremos una diferencia, entre lo que HUME LLAMA "RELACIONES DE IDEAS" Y "CUESTIONES DE HECHO".

a) **RELACIONES DE IDEAS:** Según Hume, en un ámbito del conocimiento humano podemos operar con demostraciones autoevidentes y demostrables, que son el conocimiento matemático y la lógica. Es decir, son sólo ideas abstractas que no sabemos si realmente existen o no, pero que nuestro pensamiento puede utilizar. Como por ejemplo decir que un cuadrado tiene cuatro lados, o que 2+2=4.



De este modo la matemática aparece otra vez. Pero para Hume SON IDEAS PRODUCIDAS POR NUESTRO PENSAMIENTO, y que si bien aparentan ser evidentes (porque sabemos que las matemáticas están sujetas a error gracias a Descartes, y eso Hume lo reconoce), no nos dicen por sí mismas algo del mundo exterior. **Sólo manejan conceptos que nosotros mismos hemos producido. Como por ejemplo, hemos creado el concepto de mesa.**

Para insistir en la idea, **ALGUIEN QUE NUNCA HAYA SALIDO DE SU PIEZA Y QUE NO CONOZCA ABSOLUTAMENTE NADA DE LA NATURALEZA PUEDE OPERAR CON ESTAS IDEAS, LAS MATEMÁTICAS Y LA LÓGICA.**

¿Podemos conocer algo del mundo a través de ellas? NO, Y ES QUE EL CONTACTO CON EL MUNDO EXTERIOR, LO TENEMOS A TRAVÉS DE LA PERCEPCIÓN y LOS SENTIDOS.

b) **CUESTIONES DE HECHO:** Por otro lado, existe una relación con el "misterioso mundo exterior" pero, a través de los sentidos y la percepción. Y Hume sabe que son una forma de conocimiento dudosa, por las razones ya vistas por Descartes, pero que en términos prácticos, son mucho más productivas a la hora de decir algo del mundo y la naturaleza.

Pero, ¿qué podemos decir del mundo a través de la percepción y de los sentidos?: QUE HEMOS VISTO COSAS, QUE LAS PODEMOS RECORDAR, Y QUE, SI BIEN SON SÓLO UNA VISIÓN LIMITADA, (porque no podemos ver a través de la percepción "TODAS LAS COSAS") podemos **GENERALIZAR**. Es decir, puedo afirmar que he visto algunos cisnes, y que, a través de una generalización de sus componentes, de sus cualidades, reconozco que son hermosas aves blancas y por lo mismo, que todos los cisnes son blancos.



ES LO QUE PODEMOS LLAMAR UNA INDUCCIÓN. De la visión de algunas cosas, generalizo que todas las demás son de la misma manera. También la pueden reconocer cuando hablamos de la "falacia por generalización".

Y **uno de los problemas de la INDUCCIÓN** es que por muchos casos que acumule en el tiempo, que haya visto, y en los que se haya repetido el mismo hecho, por ejemplo, ver muchos cisnes blancos, de pronto, me doy cuenta de que también hay cisnes negros. Y QUE MI CONCLUSIÓN era FALSA.

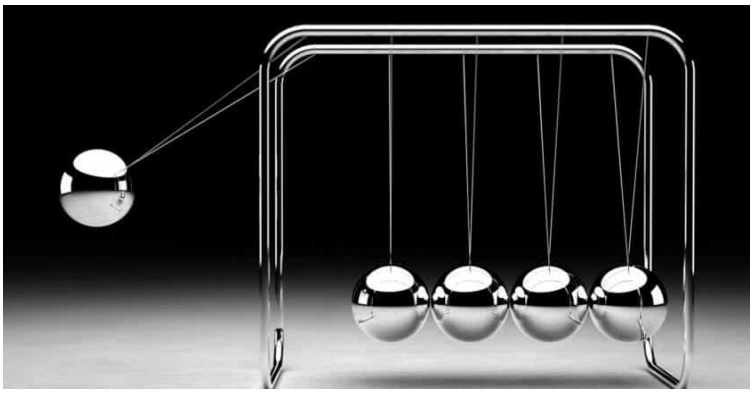
POR LO TANTO, No todos los cisnes son blancos, también hay cisnes negros. Por eso es que se la llama una falacia, porque presuponemos que por la observación de algunos hechos, de algunos casos particulares, entonces todos los demás casos serán iguales, cuando en realidad, no lo sabemos, o no en un 100%.

Actividad 1:

1- Establece a lo menos tres ejemplos de la vida cotidiana en dónde a través de la observación de un mismo hecho o sucesos en el pasado, has pensado que van a ocurrir nuevamente en el futuro. ¿Crees que siempre se han cumplido esas predicciones?
2- Da un ejemplo en dónde te hayas dado cuenta de que tu predicción no resultó, y ocurrió otra cosa. ¿A qué crees que se debe esto según tu ejemplo?
3- Si las inducciones sólo parten de la observación de casos, con los que después generalizamos y pensamos que ocurrirán en el futuro, ¿Crees que la afirmación "Si llueve, las calles se mojan" se justifica? ¿Podrías imaginar que ocurra algo distinto a lo que se expresa en esa afirmación?

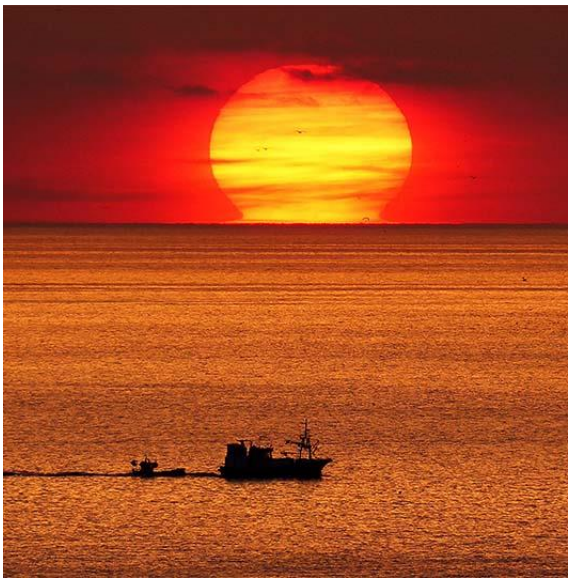
4- LA CAUSALIDAD ES UN TIPO DE INDUCCIÓN.

Y HE AQUÍ EL PROBLEMA PRINCIPAL: ¿es la **CAUSALIDAD UNA IDEA** que tenemos por relaciones de ideas o por cuestión de hechos?



La respuesta de David Hume es la siguiente: LA CAUSALIDAD NO ES UNA RELACIÓN DE IDEAS, SINO QUE UNA CUESTIÓN DE HECHOS. O sea, es una idea que hemos aprendido a través de la experiencia. Pero, ¿Cómo funciona esto? Veamos los siguientes pasos:

a) **Observación: a través de la percepción podemos fijar ciertos hechos, cosas que suceden, y que son parte del mundo y de la naturaleza.**
b) **Repetición: A través de la memoria, puedo recordar esos hechos, y verlos como algo que siempre ocurre dentro de la realidad o naturaleza.**
c) **Asociación en la memoria: En la sucesión temporal, de un antes y de un después, realizo la asociación de que ciertas cosas ocurren antes y otras después, y lo memorizo.**
d) **Costumbre y hábito: Me hago la idea de que esa relación siempre es la misma, por lo que me habitúo a que ciertas cosas que he visto como anteriores, sean las causas de las que son posteriores, como si una fuera la acción y la otra la reacción.**
e) **Convicción de la idea de causalidad: Asumo que esto ocurre en la naturaleza, cuando en realidad es producto de mi memoria y de mi imaginación. En realidad SOLO TENGO ALGO QUE HE VISTO ANTES, Y ALGO QUE HE VISTO DESPUÉS,Y QUE PARECEN ESTAR CONECTADAS, NADA MÁS.**



O sea, podríamos decir que hemos visto tantas veces que algo anterior y algo posterior van unidos, que les atribuimos una relación de causa y efecto. Es algo que imaginamos porque necesitamos vivir en un mundo en el que tenemos que saber que ciertas cosas pueden "causar" otras para poder predecirlas.

Pero eso no significa que esta necesidad de explicar el mundo y de predicción, sean suficientes para creer que la causalidad sea algo que ocurra siempre igual y de modo necesario. NI TAMPOCO QUE NUESTRAS ASOCIACIONES QUE HEMOS VISTO EN EL PASADO, SE VAN A SEGUIR CUMPLIENDO SIEMPRE EN EL FUTURO.

Es decir, ¿Estás seguro de que mañana saldrá el sol?

Actividad 2.- El problema de la causalidad en la vida cotidiana.

1.- Elabora tres ejemplos en donde consideres que algo es causa de otra cosa en la vida cotidiana. ¿De dónde sacaste esa idea?, ¿Cómo fue que llegaste a esa conclusión? *Por ejemplo: si me lavo los dientes tres veces seguidas al día, mis dientes se mantendrán sanos.*
2.- Si Hume tiene razón, y las relaciones que pensamos como causa y efecto son producto de nuestra imaginación, ¿Crees que las ley de gravedad podría fallar alguna vez? ¿Es posible que esa ley que hemos visto siempre en el pasado un día deje de ocurrir?
3.- Si pensamos en el actual contexto de la pandemia y el encierro, ¿Cómo ha cambiado la relación de causa y efecto en nuestro cotidiano? Este cambio, ¿Ha modificado tu forma de pensar las cosas?

5.- La vergüenza de la Ciencia y el problema de la INDUCCIÓN.

Desde la perspectiva del filósofo David Hume, ahora no sólo tenemos un problema con la observación científica, en el sentido de que no pueda demostrar que el mundo que observa no sea sólo una simulación, como piensa Descartes, sino que ahora nos damos cuenta de que al parecer la CIENCIA se basa en un acto de FE, en la creencia y en el sentimiento de que "LA CONEXIÓN CONSTANTE" de ciertas cosas, es lo mismo que una "NECESARIA RELACIÓN CAUSAL".



ES DECIR, EN RESUMEN:

1.-LA CIENCIA OBSERVA UN PATRÓN, Y CONCLUYE QUE QUE EN ESA CONEXIÓN, ENTRE ALGO ANTERIOR, Y ALGO POSTERIOR, HAY ALGO MÁS QUE UNA CONEXIÓN.
2.- Y CÓMO ESA CONEXIÓN SE REPITE EN EL PASADO, SE SEGUIRÁ REPITIENDO EN EL FUTURO.

Y por eso en la copa américa los argentinos estaban tan traumados, ya que asumieron que "ellos (Argentina) siempre ganaban, y que Chile siempre perdía". Y estaban seguros de eso, pero era sólo una inducción.

Actividad 3: la inducción y la causalidad
1.- Pero, ¿será la realidad como un partido de futbol, es decir, sujeto a cambios repentinos? Da un ejemplo, de algo que consideras que no debería haber sucedido, pero que sin embargo sucedió.